27-05-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1040-9/21
Banja Luka, 27.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „EKO-BEL" d.o.o. Laktaši od 05.04.2021. god. izjavljenu putem punomoćnika Jelene Diljević advokata iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke „Nabavka usluga sistematske dezinsekcije na području Opštine Brod" (Obavještenje o nabavci: 170-1-2-28-3-12/21 od 25.03.2021. godine) ugovornog organa Opština Brod, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", br.39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 27.05.2021. godine, donio je :

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača EKO-Bel" d.o.o. Laktaši od 05.04.2021. godine kao osnovana.
2. poništava se Tenderska dokumentaciju postupka javne nabavke „Nabavka usluga sistematske dezinsekcije na području Opštine Brod" zajedno sa Obavještenjem o nabavci br. 170-1-2-28-3-12/21 od 25.03.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Jeleni Diljević iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade pokretanja žalbenog postupka ovaj organ donijeti će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Opština Brod (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javnih nabavki dana 25.03.2021. godine objavio tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke „Nabavka usluga sistematske dezinsekcije na području Opštine Brod" Obavještenje o nabavci br. 170-1-2-28-3-12/21.

Potencijalni ponuđač „EKO-Bel" d.o.o. Laktaši (u daljem tekstu: Žalioc) zastupan putem punomoćnika Jelene Diljević advokata iz Banja Luke dana 05.04.2021. godine izjavljuje žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.04.2021. godine.

Žalioc u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv tenderske dokumentacije broj 02/404-20/21 od marta 2021. godine, ugovornog organa Opština Brod, putem punomoćnika, na osnovu člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku ulaže žalbu i istu pobija zbog pogrešne primjene Zakona prilikom pripreme tenderske dokumentacije.
Tendersku dokumentaciju žalilac je preuzeo 25.03.2021. godine, što je dokaz blagovremenog ulaganja žalbe (dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije u spisu), te ističe kako je Ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju na način da ista ima ograničavajući efekat na konkurenciju, kršeći sljedeće odredbe Zakona:

- Član 3. Zakona, kojim je propisano da je ugovorni dužan da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom;
- Član 44. stav (2) i (3) Zakona, kojim je propisano daje ugovorni organ dužan propisati minimum zahtjeva za kvalifikaciju koji moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni;
- Član 53. stav (1) Zakona, kojim je propisano da se tenderska dokumentacija mora sačiniti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, da se ponuđačima u tenderskoj dokumentaciji moraju dati potpune informacije o uslovima ugovora, a koje su dovoljne da se ponuda pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi;

Prvi žalbeni navod

Tačkom 11.3.1. tenderske dokumentacije propisano je da Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači, u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, između ostalog, moraju ispunjavati uslov da računi ponuđača kod poslovnih banaka nisu bili blokirani u periodu od 12 mjeseci od dana izdavanje potvrde.

Smatramo da je ovako postavljen uslov nezakonit i nesrazmjeran samom predmetu nabavke, a posebno želimo da istaknemo da je vrijednost konkretne javne nabavke 26.496,00 KM bez PDV-a za usluge koje će se pružati sukcesivno u narednih 6 mjeseci.

Naime, nije sporno da ugovorni organ ima diskreciono pravo da od ponuđača zahtijeva da dokaže ekonomsku i finansijsku sposobnost, između ostalog, i zahtijevanjem odgovarajućeg dokumenta koji izdaje banka ili finansijska institucija, a kojom se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz takvih dokumenata, kao ni činjenica da je postupak javne nabavke formalan postupak.

Međutim, ovdje se postavlja potpuno opravdano i logično pitanje da li je blokada računa ponuđača u trajanju od par sati jedan dan u toku cijele godine, do koje je moglo doći i zbog greške u sistemu banke (što je i konkretan slučaj) dokaz da ponuđač ne ispunjava uslove ekonomske i finansijske sposobnosti. U zahtjevu za pojašnjenje tenderske dokumentacije, ukazali smo i na praksu EU da kraća blokada računa nema uticaja na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, a koji stav je zauzet i od strane Agencije za javne nabavke BiH. Da ne bismo nepotrebno opterećivali ovu žalbu, pozivamo se na zahtjev za pojašnjenje i odgovor Ugovornog organa na Portalu javnih nabavki.

Samo ćemo kratko ukazati na navode Ugovornog organa u datom odgovoru da je uslov koji je Ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji, a tiče se blokade računa, uobičajena formulacija, kako u pogledu trajanja blokade računa, tako i u pogledu posmatranog perioda.

Želimo da ukažemo, prije svega, da je ovakav navod krajnje irelevantan i govori samo u prilog tvrdnje da Ugovorni organ nema namjeru da utvrdi da li je ponuđač zaista ekonomski i finansijski sposoban da izvrši ugovor nego samo da zadovolji neku „uobičajenu formulaciju".

Prije svega, treba imati u vidu činjenicu da se radi o postupku javne nabavke u ukupnom iznosu od 26.496,00 KM bez PDV-a za usluge koje će se pružati sukcesivno u narednih 6 mjeseci pa se postavlja pitanje srazmjernosti ovako postavljenog uslova dok, s druge strane, postavlja se jedno krajnje logično pitanje, da li je ponuđač koji je osnovan, primjera radi, prije 3 mjeseca i koji nema nijedne konvertibilne marke na računu, a račun mu nije bio blokiran, dokazao da ispunjava uslove ekonomske i finansijske sposobnosti. Uzgred budi rečeno, Ugovorni organ nije ni predvidio na koji način će dokazati ispunjnost ovog uslova ponuđači koji egzistiraju kraće od 1 godine. Znači li to da ovi ponuđači ne mogu ni da učestvuju u konkretnom postupku nabavke?
Takođe, želimo posebno da ukažemo da je Ugovorni organ, odgovarajući na pitanje ponuđača da je za isti neprihvatljivo da je račun ponuđača u toku cijele godine bio blokiran samo nekoliko sati jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi se zadovoljili uslovi traženi tenderskom dokumentacijom, cijeli postupak javne nabavke svèo na strogi formalizam, potpuno gubeći iz vida osnovne principe javnih nabavki, odnosno činjenicu da je osnovni cilj zaključenja ugovora o javnoj nabavci najefikasnije korišćenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, uz dužnost transparentnog postupanja i jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima te činjenicu da formalizam nije uspostavljen da bi sam sebi bio svrha.

Niz formi koji moraju da se ispune nije predviđeno kako bi se zadovoljili uslovi traženi tenderskom dokumentacijom, kako to navodi Ugovorni organ, nego da se ispoštuju osnovni principi javnih nabavki i da se suštinski utvrdi da li je ponuđač sposoban (lično, ekonomsko-finansijski, tehnički) da izvrši ugovor o javnoj nabavci.
Propisivanjem ovakvog uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, ne uvažavajući da kraća blokada računa apsolutno nema uticaja na ekonomsku i finansijsku sposobnost, Ugovorni organ, sasvim sigurno, neće utvrditi da li je ponuđač sposoban da izvrši ugovor nego je postavljen isključivo s ciljem diskvalifikacije pojedinih ponuđača u predmetnom postupku.

Drugi žalbeni navod

U tački 11.1.4. Tenderske dokumentacije, propisan je način dostavljanja dokaza iz člana 45. Zakona na način: „dokumenti ili uvjerenja u tački 11.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude". U daljem tekstu se navodi: „izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona".
Radi se o apsolutnoj protivrječnosti u tenderskoj dokumentaciji, što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona u smislu odredbi člana 103. Zakona. Naime, Zakonom, niti podzakonskim aktima, nigdje nije propisano da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Jedine zakonske odredbe koje definišu uslove i način

dostavljanja dokumentacije iz člana 45. Zakona su član 45. stav 2 koji definiše da dokumenta dostavlja izabrani ponuđač i član 72. stav 3 tačka a) koji propisuje da ta dokumenta ne mogu biti starija od tri mjeseca od dana predaje ponude.

Dakle, kako će dokument star tri mjeseca (računajući od dana predaje ponude) sadržavati potvrdu da je ponuđač u momentu predaje ponude ispunjavao uslove?
Ovakvim propisivanjem uslova Ugovorni organ je prekršio odredbe člana 44. stav 3 Zakona kojim je propisano da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Kancelarija za razmatranje žalbi je već zauzela stav po ovom pitanju u više svojih rješenja. Npr. rješenje broj JN2-02-07-1-2509-6/19 od 31.10.2019. godine.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu i izmjeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena Kancelariji, uvažavajući žalbene navode, poništi tendersku dokumentaciju broj 02/404-20/21 od marta 2021. godine u pobijanom dijelu i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Žalilac zahtjeva naknada troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe da je utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Postupajući po žalbi u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke izvršena je analiza žalbenih navoda i daje izjašnjenje.
Kako u svojoj žalbi ponuđač „EKO-Bel" d.o.o. Laktaši navodi povrede Zakona o javnim nabavkama i to član 3. Zakona, član 44. stav (2) i (3), te član 53. stav (1) Zakon, u pogledu prvog žalbenog navoda, ugovorni organ navodi sledeće:
Ugovorni organ, ni na koji način, nije postavljenim uslovima, u tenderskoj dokumentaciji povrijedio osnovne principe javnih nabavki, kako žalioc navodi iz člana 3. ZJN. Po pitanju transparentnosti, ističemo da je ovaj postupak javne nabavke, objavljen, putem otvorenog postupka javne nabavke, koji je transparentan i objavljen na Portalu javnih nabavki, ako i u „Sl. listu BiH" kako bi bio dostupan svim zainteresovanim ponuđačima, dakle sve u skladu sa Zakonom za ovu vrstu postupka. Tendersku dokumentaciju preuzela su 4 potencijalna ponuđača kao i E-kapija i BBS Europe. Isti uslovi važe za sve ponuđače i osigurana je pravična i aktivna konkurencija.
Na tendersku dokumentaciju nije bilo drugih pitanja, zahtjeva za pojašnjenje i slično osim pitanja i zahtjeva ponuđača „EKO-Bel" d.o.o. Laktaši.
Postavljeni uslov i zahtijevani dokazi, nisu, niti se mogu tretirati kao diskriminirajući.
Kao što smo odgovorili žaliocu, ranije u odgovoru na postavljeno pitanje, isti nisu različito postavljeni prema različitim potencijalnim učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke,

nego kao opšti uslov koji moraju ispuniti svi ponuđači i kojim će dokazati svoju kvalifikovanost, na i ekonomsku i finansijsku spsosobnost. Ovaj kriterijum je postavljen objektivno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Sam žalioc u svom navodu ističe da „nije sporno" a dalje tvrdi da nije u skladu sa zakonom.
Ugovorni organ je objektivno i u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, čiji dio je sam žalilac citirao postavio uslove i dokaze.
Dakle, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama zahtjevao ispunjenje određenih uslova i dostavljanje dokaza.
Naglašavamo, da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao, samo i jedino, uslov da računi ponuđača kod poslovnih banaka nisu bili blokirani u periodu od 12 mjeseci od dana izdavanja potvrda i ništa ostalo u smislu ispunjavanja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, a kako to žalioc navodi.
Osim odgovarajućeg dokumenta, kao dokaza o ispunjenju uslova, a koji izdaje banka, u skladu sa članom 47. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti nije zahtjevano ništa više u tenderskoj dokumentaciji.
Dalje, u žalbi žalioc postavlja pitanje, da li je blokada računa ponuđača u trajanju od par sati jedan dan u toku cijele godine, do koje je moglo doći i zbog greške u sistemu banke (što je i konkretan slučaj), dokaz da ponuđač ne ispunjava uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, pozivajući se na praksu EU da kraća blokada računa nema uticaja na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, a koji stav je zauzet i od strane Agencije za javne nabavke BiH.
Kao odgovor na ovaj dio žalbenih navoda ugovorni organ ističe sljedeće:
S obzirom, da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, da se, prema odredbi iz člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaiije, te da ugovorni organ, prilikom definisanja uslova u tenderskoj dokumentaciji ne može (niti smije) voditi računa o bilo čijim pojedinačnim interesima, niti pogodovati istim, u tendersku dokumentaciju postavlja određene uslove koji moraju biti u skladu sa zakonom, dopušteni i koji su opšteg karaktera, odnosno istaknuti prema svim učesnicima u postupku javne nabavke, a svi zainteresovani ponuđači treba da dokažu da li ispunjavaju ili ne ispunjavaju postavljene uslove.
Također, žalioc se poziva na stav Agencije za javne nabavke u žalbi, kao i ranije u pitanju, a pokušavajući (savjetodavno) mišljenje Agencije proglasiti pravno obavezujućim, što nikako ne može biti slučaj. Kao što smo i u odgovoru na pitanje, tako i sada ističemo, Agencija za javne nabavke, u skladu sa članom 92. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ima nadležnost pružanja tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi s pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata".
Žalioc, istovremeno kaže, citiramo: „Da ne bismo nepotrebno opterećivali ovu žalbu, pozivamo se na zahtjev za pojašnjenje i odgovor ugovornog organa na Portalu javnih nabavki", a zatim, citiramo: „Samo ćemo kratko ukazati na navode ugovornog organa u datom odgovoru da je uslov koji je ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji, a tiče se blokade računa, uobičajena formulacija, kako u pogledu trajanja blokade računa, tako i u pogledu posmatranog perioda."
Iz konteksta ranijeg odgovora koji je dao ugovorni organ, žalioc naglašava samo jedan njegov dio, na tako ističe, citiramo; „Želimo da ukažemo, prije svega, da je ovakav navod krajnje irelevantan i govori samo u prilog tvrdnje da ugovorni organ nema namjeru da utvrdi da li je ponuđač zaista ekonomski i finansijski sposoban da izvrši ugovor nego samo da zadovolji neku „uobičajenu formulaciju."
Postavljanje navedenog uslova u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, baš ovakvog kakav je sadržan u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, jeste evidentno praksa ugovornih

organa u što smo se uvjerili i prilikom pripreme tenderske dokumentacija, a isto tako i odgovarajući na žalbu.

Žalioc dalje navodi, citiramo:

„Prije svega, treba imati u vidu činjenicu da se radi o postupku javne nabavke u ukupnom iznosu od 26.496,00 KM bez PDV-a za usluge koje će se pružati sukcesivno u narednih 6 mjeseci, na se postavlja pitanje srazmjernosti ovako postavljenog uslova..."

U pogledu ovog žalbneog navoda, ugovorni organ ističe da je postavljanje određenih uslova u tendersku dokumentaciju, pa i po pitanju srazmjernosti, ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima, naravno, pod uslovom da se kreću u okvirima koje je odredio Zakon o javnim nabavkama i prateći podzakonski akti. Ističemo, da Zakon o javnim nabavkama u članu 47. (Ekonomska i finansijska sposobnost) ne postavlja ograničenja no pitanju srazmjernosti, osim u slučaju da ukoliko se traži ukupan promet ponuđača, tada u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 7. stav (5) isti se može tražiti samo do dvostrukog iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno pojedinog lota, a ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ovaj uslov nije zahtjevao.

Isto tako, samo kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, zahtjeva se srazmjernost, kada smatra da je uslov (izvršenje ugovora) srazmjeran predmetu nabavke.

Žalioc u svom žalbenom navodu ne daje nijedan objektivan kriterij, a na osnovu kojeg bi uslovi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji bili nesrazmjerni. To, svakako ne moraju biti ni procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke niti vremenski period pružanja usluga.

Na kraju prvog žalbenog navoda žalioc navodi, citiramo: „Takođe, želimo posebno da ukažemo da je Ugovorni organ, odgovarajući na pitanje ponuđača da je za isti neprihvatljivo da je račun ponuđača u toku cijele godine bio blokiran samo nekoliko sati jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi se zadovoljili uslovi traženi tenderskom dokumentacijom, cijeli postupak javne nabavke sveo na strogi formalizam, potpuno gubeći iz vida osnovne principe javnih nabavki, odnosno činjenicu da je osnovni cilj zaključenja ugovora o javnoj nabavci najefikasnije korišćenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, uz dužnost transparentnog postupanja i jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima, te činjenicu da formalizam nije uspostavljen da bi sam sebi bio svrha."

Smatramo da ništa nije sporno u odgovoru ugovornog organa, kada je rekao da ponuda ponuđača koji nije ispunio traženi uslov za ugovorni organ neće biti prihvatljiva.

To je uslov koji važi za sve i prema svakome. Žalioc se i u svojim pitanjima, a i u ovoj žalbi poziva na situaciju "šta ako je račun bio blokiran par čamu u jednom danu do kojeg je moglo doći u zbog greške banke te pokušava osporiti zakonitost postavljenih dokaza.

Ugovorni organ, u ovoj tenderskoj dokumentaciji je na zakonit, jasan i precizan način postavio uslov i dokaz, a ne samo da zadovolji uobičajenu formulaciju. Iz potvrde banke, kao traženog dokaza, treba biti jasno i precizno definisano, samo dokaz da li jeste ili nije bilo blokade u određenom vremenskom periodu. Navodi žalioca da je prekršen član 44. stav (2) i (3) Zakona je neosnovan, jer prema zahtjevima iz ove tenderske dokumentacije vidljivo je da je ugovorni organ zahtjeve i uslove postavio u svemu na zakonit način, odnosno postavljeni su minimalni zahtjevi za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti i svakako su na jasan i precizan način definisani.

Ugovorni organ nije postavljao niti jedan drugi uzslov po pitanju ekonomske i finansijske sposobnosti popnuđača iz člana 47. Zakona o javnim nabavkam, a to mogu biti poslovni bilansi, ukupan promet i slično.

U vezi s postavljenim uslovom, a i kao što smo u odgovoru na pitanje istakli da je uobičajena praksa kod ugovornih organa u BiH.
I u našem odgovoru na pitanje, naveli smo da je u mnogim tenderskim dokumentima, različitih ugovornih organa, ovakav uslov uobičajena formulacija te smo isti postavili i u našoj tenderskoj dokumentaciji. Također, žalioc je u drugom pitanju upućenom ugovornom organu 2.4.2021. godine u 15,53 č, između ostalog naveo: nismo tražili izmjenu po članu 47 da se dostavi dokument da račun nije blokiran...",
odnosno ne spori zakonitost postavljenih uslova što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti.
Žalioc se poziva na situaciju "šta ako je račun bio blokiran par čamu u jednom danu do kojeg je moglo doći zbog greške banke te iz navedenih razloga pokušava osporiti zakonitost postavljenih dokaza.
Ugovorni organ, u ovoj tenderskoj dokumentaciji je na zakonit, jasan i precizan način postavio uslov i dokaz, a ne samo da zadovolji uobičajenu formulaciju, jer iz potvrde banke, kao traženog dokaza, treba biti jasno i precizno definisano da li jeste ili nije bilo blokade u određenom vremenskom periodu.
Eventualna greška u sistemu banke je „problem" između ponuđača i banke kod koje ponuđač ima otvoren poslovni račun i ni na koji način ne može uticati na prihvatljivost dokaza zahtjevanih u tenderskoj dokumentaciji. Dakle iz potvrde banke treba jasno da stoji, da li je račun ponuđača ili nije u određenom vremenskom periodu bio blokiran.
Neosnovan je i tendeciozan naprijed naveden žalbeni navod žalioca, jer konstuišući razne situacije (primjera radi, prije tri mjeseca, nema nijednu konvertibilnu marku na računu i sl.) bez navođenja konkretnih argumenata pokušava osporiti postavljene zahtjeve i dokaze iz tenderske dokumentacije.
Zakon o javnim nabavkama ne poznaje „situacije" već na jasan način definiše uslove za kvalifikovanost ponuđača i na koji način ponuđači dokazuju svoju kvalifikovanost, kojim potvrdama, uvjerenjima i sl., a da isti nije diskriminatoran i ograničavajući za konkurenciju.
Smatramo da nije ništa sporno, kao i u našem odgovoru da ponuda ponuđača koji nije ispunio traženi uslov za Ugovorni organ neće biti prihvatljiva.
To je uslov koji važi za sve i prema svakome i nije diskriminatoran.
Također, kako bi svi ponuđači mogli učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke, bez obzira kada su osnovani (prije mjesec, dva? tri ili godinu dana) ugovorni organ je u skladu sa Zakonom omogućio i postavio zahtjeva za grupu ponuđača, kako slijedi:
„Grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove za ekonomsko finansijsku, u tehničku u profesionalnu sposobnost koji su navedeni u tački 11.3. u 11.4. tenderske dokumentacije, odnosno grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje postavljenih uslova", te samim tim data je mogućnost da ukoliko je neko od potencijalnih ponuđača relativno "nov" u poslu, može učestvovati u postupku udruživanjem u grupu ponuđača i na taj način na jednakoj osnovi učestvovati u postupku javne nabavke.
Samim tim, ovaj uslov nije ni u kom pogledu diskriminatoran, nesrazmjeran, eliminatoran ili ograničavajući, niti bilo šta što bi bilo u suprotnosti sa osnovnim principima javnih nabavki.

Po pitanju drugog žalbenog navoda, a koji se odnosi na tačku 11.1.4. tenderske dokumentacije u kojoj je propisan način dostavljanja dokaza iz člana 45. Zakona na način: „dokumenti ili uvjerenja u tački 11.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude...", te navodi „izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona", i dalje: „kako će

dokument star tri mjeseca (računajući od dana predaje ponude sadržavati potvrdu da je ponuđač u momentu predaje ponude ispunjavao uslov?"
Ni ovaj žalbeni navod nije osnovan.
Naime, član 45. stav (2) i član 72. stav (3) tačka a) ZJN regulišu način i uslove dostavljanja dokumentacije kojom se dokazuje lična sposobnost i ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača.
Također, član 72. stav (3) tačka a) zakona definisano je da će se ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuđaču, ako najpovoljniji ponuđač ne dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i člana 47. Zakona, ne starije, od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.
Žalioc i sam konsatuje da član 45. stav (2) i član 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama reguliše način i uslove dostavljanja dokumentacije kojom se dokazuje lična sposobnost i ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača, jer osim pomenutih odredbi nijedna druga odredba Zakona o javnim nabavkama, kao ni podzakonski akti ne definišu starost dokumenata koje treba dosatviti kao dokaze.
Žalioc dalje navodi, citiramo: „Naime, Zakonom, niti podzakonskim aktima, nigdje nije propisano da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom."
Ugovorni organ je iznova iščitao postavljene uslove i tražene dokaze, te ni ujednoj tački tenderske dokumentacije nije navedeno da kako žalioc navodi, citiramo: „moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.", već je samo u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao uz ponudu dostavu Izjave iz člana 45. Zakona (u formi same Izjave je sadržano - dokumenta iz člana 45. stav (2). shodno članu 72. stav (3) tačka a) Zakona).

Također, navodimo primjer javne nabavke u kojoj je učestvovao i žalioc, te u istom izabran kao najpovoljniji ponuđač, a sve nakon Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-2509-6/19 od 31.10.2019. godine, a na koje se žalioc u ovoj žalbi poziva.
Naime, opština Brod je provela postupak javne nabavke broj 02-404-24/20, za usluge sistematske dezinsekcije na području opštine Brod za 2020. godinu, te je u smislu zahtjeva ispunjenja lične sposobnosti zahtjevao, citiramo:..."7.1.4 Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3 ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslani. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definisane tačkom 7.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 7.1.2. tenderske dokumentacije, 7.1.5. Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona odnosno sa uslovima i dokazima propisanim na način kao i iz ove osporavne tenderske dokumentacije, s tim što tada nije bilo nejasnoća u vezi s istim.
Ugovorni organ smatra da je u ovom postupku javne nabavke, u svim fazama postupka ispoštovao Zakon o javnim nabavkama, te da ni na koji način nije zainteresovanim ponuđačima onemogućio jednak tretman bez bilo kakve diskriminacije ijednog od učesnika u postupku javne

nabavke, te da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve s ciljem nejefikasnijeg korišćenja javnih sredstava.

Ugovorni organ neće ukazivati na ranije Odluke Kancelarije za žalbe u sličnim postupcima nabavke, smatrajući da je svaka nabavka specifična i da će se u skladu sa istom i odlučivati po navodima iz žalbe i navodima ugovornog organa.
Ugovorni organ smatra da su zahtjevi žalioca po svim žalbenim navodima neosnovani, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i u skladu sa članom 111. stav (1) tačke c) Zakona o javnim nabavkama, donese odluku za nastavak postupka javne nabavke.

Ovom organu je 10.5.2021.god. dostavljeno Izjašnjenje na žalbu od strane potencijalnog ponuđača Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina, koji ističe da je namjera žalioca neprimjerna iz razloga što se pozivanjem na diskriminaciju nastoji obezbijediti situaciju koja bi mu pogodovala, na način da mu se prilagodi tenderska dokumentacija, u smislu onemogućenja ugovornog organa da postavlja zahtjeve na osnovu svoga prava i uobičajene prakse.
Dezinsekcija d.o.o. takođe navodi da se žalioc poziva i navodi kao primjer da je račun ponuđača bio blokirana "samo par sati" a navedeno je prejudiciranje i nerealno pozivanje na nešto što se ne može predvidjeti tenderskom dokumentacijom, iz razloga smisla termina "nekoliko sati" i granica istog. Dezinskecija d.o.o. Bijeljina zaključuje da je nekorektno od strane žalioca da se poziva na promjenu prakse s ciljem da prevaziđe svoju pogrešku u poslovanju bez posljedica.

Žalba je djelimično osnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalioc u prvom navodu osporava tačku 11.3.1. tenderske dokumentacije koja se odnosi na postavljene uslove ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, ističući da je zahtjev po kome se od ponuđača traži da dokažu da njihovi računi kod poslovnih banaka nisu bili blokirani u period od 12 mjeseci od dana izdavanja potvrde, postavljen suprotno odredbama člana 3., člana 44. stav (2) i (3) i člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u sporni dio tenderske dokumentacije utvrđeno je da isti sadrži slijedeći zahtjev ugovornog organa:
11.3. Ekonomska i finansijska sposobnost
11.3.1. U pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. Zakona, ponuđači moraju ispunjavati uslov da računi ponuđača kod poslovnih banaka nisu bili blokirani u period od 12 mjeseci od dana izdavanja potvrde.
11.3.2. Kao dokaz ekonomske i finansijseke sposobnosti ponuđači su dužni dostaviti uz ponudu:
Izjavu ovjerenu od strane ponuđača koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Aneksu 6. Tenderske dokumentacije i obične kopije slijedećih dokumenata:
- Izvod Centralne banke iz kojeg je vidljivo u kojoj poslovnoj banci ponuđač ima otvoren "glavni" račun;

- Potvrda poslovne banke kod koje koje ponuđač ima otvoren "glavni" račun, te da isti nije bio u blokadi u poslednjih 12 mjeseci, računajući od datuma izdavanja potvrde. Izvod i potvrda glavne poslovne banke ne smiju biti stariji od 30 dana od dana dostave ponude.

U kontekstu razmatranog navoda žalioca napominje se da član 47. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (Ekonomska i finansijska sposobnost) propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti: a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima.
Dalje, član 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, dok u stavu (3) određuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, s tim da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ, shodno odredbama člana 47. stav (1) tačka a) ZJN od ponuđača u smislu dokazivanja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, tačkom 3.3.1. tenderske dokumentacije mogao (kao dokaze) zahtijevati dostavljanje Izvještaja Centralne banke o stanju računa ponuđača kao i potvrdu poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren "glavni" račun, te s tim u vezi utvrđuje se da dati dio tenderske dokumentacije nije postavljen suprotno oderdbama člana 44. stav (2) ZJN.
Međutim, prema shvatanju ovog organa, dio zahtjeva ugovornog organa kojim se tačkom 11.3.1. tenderske dokumentacije zahtijeva potvrda poslovne banke da glavni račun ponuđača nije bio u blokadi u poslednjih 12 mjeseci (računajući od datuma izdavanja potvrde), nije postavljen u skladu sa članom 44. stav (3) ZJN, odnosno isti nije srazmjeran predmetu nabavke (procijenjene vrijednosti 26.496,00 KM) te da je dati zahtjev ograničavajućeg karaktera.
Naime, ugovorni organ nije obezbijedio razložne argumente zbog kojih insistira na starosti sporne potvrde od 12 mjeseci, pogotovu u pogledu realno moguće situacije po kojoj sporni zahtjev iz tačke 11.3.1. tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke faktički onemogućava učešće ponuđača u predmetnom postupku nabavke koji nisu bili registrovani za obavljanje djelatnost koja se odnosi na predmet nabavke u periodu od 12 mjeseci od datuma izdavanja date potvrde. S navedenim u vezi, a u smislu člana 102. stav (2) ZJN, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije dokazao da bi vremenski kraći period od traženih 12 mjeseci starosti zahtijevane potvrde da račun nije bio blokiran, suštinski uticao na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača. Ovaj organ smatra kako žalilac osnovano ukazuje na moguću diskriminaciju i ograničavanje konkurencije, tj. onemogućavanje ponuđačima koji ne mogu iz raznih razloga ispuniti ovako propisani uslov u tački *11.3. Ekonomska i finansijska sposobnost,* a koji se odnosi na izričito naperiodu od 12 mjeseci, zbog čega se predmetni navod žalioca usvaja se kao osnovan.

U drugom navodu žalilac pobija sadržaj tačke 11.1.3. tenderske dokumentacije koja zahtijeva da dokazi ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od

trenutka dostavljanja ponude kao i da izabrani ponuđač mora ispunjavati tražene uslove u momentu predaje ponude. Žalilac s tim u vezi smatra da je datim zahtjevima ugovorni organ prekršio odredbe člana 44. stav (3) ZJN.

Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako ovaj organ smatra da zahtjev ugovornog organa po kome izabrani ponuđač mora ispunjavati uslove iz člana 45. ZJN u momentu predaje ponude nije postavljen suprotno datim odredbama Zakona.

Naime, član 2. stav (1) tačka l) ZJN određuje da je ponuda dokumenat koji podnosi ponuđač pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenja radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Član 57. stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, cijeni se da ugovorni organ posjeduje diskreciono pravo a u skladu sa odredbama ZJN, da u tenderskoj dokumentaciji odredi vremenski period (momenat) u kome ponuđač treba da ispuni postavljene kvalifikacione uslove odnosno zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i taj se momenat, kako to praksa pokazuje, najčešće vezuje ili za momenat objave obavještenja o nabavci ili momenat predaje ponude, pri čemu isti treba da bude srazmjeran predmetu nabavke i u vezi sa njim, kao i da ne bude ograničavajućeg karaktera za konkurenciju (član 44. stav 3. ZJN).

ZJN takođe propisuje da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima određenim u tenderskoj dokumentaciji (član 44. stav 1.) iz čega proizilazi pravo ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji odredi momenat za koji veže prihvatljivost traženog dokaza dostavljenog u okviru ponude, u suprotnom čitav postupak evaluacije ponuda bi izgubio smisao.

Ovaj organ je takođe mišljenja da prilikom isticanja razmatranog navoda, žalioc u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerovatnim, da, kao to ističe u žalbenom navodu, nigdje nije propisano da dokazi koji dostavlja izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je ponuđač u momentu ponude ispunjavao uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno da je to suprotno odredbama ZJN.

Nadalje, ovaj organ naglašava da odredbe člana 45. ZJN omogućavaju izabranom ponuđaču da dostavi dokaze o ispunjenosti uslova iz datog člana u određenom periodu nakon zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka pri čemu treba uzeti u obzir činjenicu da ukoliko ugovorni organ zahtijeva ispunjenje uslova lične sposobnosti ponuđača (iz člana 45. ZJN) da član 45. stav (4) ZJN izričito postavlja zahtjev po kome je ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) člana 45. Zakona, dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa pri čemu član 45. stav (1) ZJN eksplicitno propisuje da ugovorni organ (izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona), je dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako: a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran.

Takođe, uvidom u Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br.90/14) utvrđeno je da isto propisuje obrazac spomenute Izjave a u kojoj se navodi da davalac izjave daje Izjavu (u svojstvu predstavnika ponuđača) o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN u konkretnom predmetu nabavke (određenog broja

obavještenja o nabavci), pri čemu je u Izjavi sadržan i slijedeći tekst: *"... ponuđač ... kojeg predstavljam, nije: a) Pravosnažnom sudskom presudom u krivičnom postupku osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; b) Pod stečajem ili je predmetom stečajnog postupka ili je pak predmetom postupka likvidacije; c) Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; d) Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan."*

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ zaključuje da nije sporno da ugovorni orgán u tenderskoj dokumentaciji u vezi ispunjavanja uslova lične sposobnosti ponuđača iz člana 45. ZJN, može postavljati zahtjev kojim se traži da isti budu ispunjeni u momentu predaje ponuda, kako to nesporno proizilazi iz gore citiranih odredbi člana 45. ZJN, pri čemu se starost odnosno prihvatljivost dostavljenih dokaza u ponudi ponuđača utvrđuje poređenjem podataka sadržanih u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN i priloženih uvjerenja/potvrda izdatih od strane nadležnih organa vezanih za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (2) ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žalitelju pripadaju odvjetnički troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe od 05.04.2021. godine izjavljenu putem punomoćnika Jelene Diljević advokata iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke „Nabavka usluga sistematske dezinsekcije na području Opštine Brod" u iznosu od 1.125,00 KM

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 05.04.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

-„EKO-Bel“ d.o.o Laktaši, po punomoćniku Jeleni Diljević, Banja Luka
- Opština Brod
- EVIDENCIJA
- A / A